

# " I sistemi di gestione aziendali come strumento virtuoso e di supporto all'esimenza dei Modelli 231 "

Evento Videoforum AIAS 12 luglio 2021

## Il punto di vista di ATS Milano Città Metropolitana

---

**Angelo Gerosa** (*agerosa@ats-milano.it*)

Tecnico della Prevenzione(\*) con qualifica di Ufficiale di Polizia Giudiziaria

UOC Prevenzione e Sicurezza Ambienti di Lavoro Milano Ovest– UOS Nord Milano

Agenzia di Tutela della Salute della Città Metropolitana di Milano

(\*) con attestato KHC di Esperto tecnico 231/01. Referente.Qualità e Team Leader Audit interni ATS  
Milano Città Metropolitana

# ESIMENZA

## dalla responsabilità amministrativa

Come sappiamo vige il principio della **responsabilità amministrativa** anche in rapporto ai delitti di **omicidio o di lesioni gravi e gravissime conseguenti a infortunio sul lavoro o malattia professionale** per illeciti commessi a proprio vantaggio (beneficio avuto mediante la condotta sanzionata) o interesse (obiettivo di realizzare una utilità futura)

### Il Dlgs 81 disciplina:

- le **sanzioni** pecuniarie ed interdittive (art.300)
- i requisiti necessari al fine di potersi avvalere del **potere esimente** (art.30)

# SEQUENZIALITÀ DELL'AZIONE GIUDIZIARIA a seguito di un infortunio sul lavoro o di una malattia professionale

- Ufficiale di Polizia Giudiziaria **accerta** le violazioni in materia di tutela salute e sicurezza del lavoro (e segnala eventuali ipotesi d'**illecito amministrativo**)
- Pubblico Ministero **valuta** se vi è correlazione tra le violazioni accertate e il reato penale di lesione (grave, gravissima o mortale) inserisce tra i capi di imputazione anche **l'art. 25-septies del 231**.
- Giudice stabilisce, in caso di condanna, se applicare anche le sanzioni relative alla **responsabilità amministrativa**

# UNA SENTENZA STORICA

condanna di Thyssen del 2011 per la strage sul lavoro del dicembre 2007

## SANZIONI RELATIVE ALL'ILLECITO AMMINISTRATIVO:

- ✓ **Ammenda pecuniaria** di **€ 1 milione** a titolo di responsabilità amministrativa
- ✓ **Interdizione** per **6 mesi** da agevolazioni, contributi e finanziamenti pubblici
- ✓ **Divieto** per **6 mesi** di attività pubblicitaria
- ✓ **Confisca** di **€ 800.000** come profitto derivante dal reato consumato

# LA PRIMA CONDANNA per illecito amministrativo per infortunio sul lavoro passata al vaglio della Cassazione

**Indagine condotta dall'UPG Marco MASCHERPA del Distretto di Sesto S.G. dell'ASL Milano** (attuale UOS Nord Milano di ATS Milano Città Metropolitana)

## TEMPISTICA:

**Settembre 2007 l'infortunio (mortale in cantiere)**

**Giugno 2008 conclusione dell'indagine** (evidenza anche un vantaggio a favore dell'impresa e la mancanza di un MOG)

**Giugno 2012 sentenza di primo grado del Tribunale di Monza** (con sanzioni pecuniarie, interdittive e confisca ai sensi della 231)

**Maggio 2014 sentenza di Corte d'Appello** (conferma della sentenza di primo grado e condanna al pagamento delle spese processuali)

**Gennaio 2016 sentenza di Cassazione**

Angelo Gerosa Tecnico della Prevenzione

Sistema Socio Sanitario



Regione  
Lombardia

ATS Milano  
Città Metropolitana

# tratto dalla MOTIVAZIONE della Sentenza della Cassazione

**...l'istruzione articolata ed approfondita anche dal punto di vista tecnico**, ha consentito di analizzare ogni singolo aspetto della vicenda... la **violazione delle norme antinfortunistiche** non è stata connotata da occasionalità, né dovuta a caso fortuito, ma è risultata essere **frutto di una specifica politica aziendale volta alla massimizzazione del profitto** con un contenimento dei costi in materia di sicurezza, **a scapito della tutela della vita e della salute dei lavoratori...**

NOTA: evento e accertamenti precedenti all'entrata in vigore del Dlgs 81, Mascherpa indagò in forza della Legge Delega 123 del 3/8/17

# LO STATO DELL'ARTE OGGI

## nelle indagini per infortuni e malattie professionali

**PROCURA di Milano DIRETTIVE** del 15/7/17: ove si ritiene sussistere responsabilità penale ex art. 589 e 590 CP (omicidio colposo e lesioni colpose gravi) l' **UPG procede a valutare se sussiste il reato amministrativo**, ovvero se:

- il reato è stato commesso con violazione delle norme di igiene e sicurezza sul lavoro;
    - l'impresa è soggetta al Dlgs 231
  - il fatto è stato commesso nell'interesse/ vantaggio dell'ente
- In caso affermativo si trasmette l'inchiesta alla Procura segnalando l'ipotesi di responsabilità amministrativa.

Inoltre si verifica che l'azienda disponga di un MOG ed abbia un **OdV** (Organismo di Vigilanza) **dei cui componenti acquisisce le generalità complete.**

## LO STATO DELL'ARTE OGGI: accertare la corretta implementazione del MOG

Le medesime Direttive della Procura di Milano chiedono di evidenziare se il **MOG** risulti **correttamente implementato** e se sussistono eventuali elementi indicativi dell'opportunità di applicare le **misure cautelari** di cui agli artt. 45-54 del DLgs 231.

(Quando sussistono gravi indizi per ritenere la sussistenza della responsabilità dell'ente per un illecito amministrativo...e vi sono fondati e specifici elementi che fanno ritenere concreto il pericolo che vengano commessi illeciti della stessa indole... **il Pubblico Ministero puo' richiedere l'applicazione quale misura cautelare di una delle sanzioni interdittive**... In luogo della misura cautelare interdittiva, il giudice può nominare **un commissario giudiziale**)



# DEFINIZIONI contenute nel DLGS 81/08

**MOG**: Modello organizzativo e gestionale per la definizione e l'attuazione di una politica aziendale per la salute e sicurezza ai sensi dell'Art.6 c.1 lett.a) del DL 231 **idoneo a prevenire i reati di cui agli art.589 e 590 terzo comma del CP commessi con violazione delle norme antinfortunistiche e di tutela della salute sul lavoro** *DLGS 81/08 Art.2 Comma 1 lettera dd)*

**VALUTAZIONE DEI RISCHI**:... finalizzata ad individuare le adeguate misure di prevenzione e protezione e elaborare il programma delle misure atte a garantire il miglioramento nel tempo dei livelli di sicurezza *DLGS 81/08 Art.2 Comma 1 lettera q)*

# ACCERTARE L'IDONEITÀ DEL MOG

**L'articolo 30 del Dlgs 81 sancisce i risultati che il MOG deve conseguire.** In estrema sintesi:

- Adempiere a tutti gli obblighi giuridici
- Registrare l'avvenuta effettuazione delle attività
  - Articolare le funzioni aziendali
- Adottare un idoneo sistema disciplinare e sanzionatorio
- Controllare efficacemente la sua attuazione e mantenimento

**L'analogia degli argomenti non deve farci dimenticare che MOG e DVR hanno natura e finalità diverse !**

Il DVR interviene sui lavoratori in merito ai rischi lavorativi

Il MOG governa tutti i soggetti che rischiano di commettere reati a vantaggio o a favore dell'ente

# ACCERTARE L'EFFICACE ATTUAZIONE DEL MOG

L'attuazione e la relativa vigilanza deve mostrarsi idonea a contrastare anche i potenziali **comportamenti mirati a commettere reati a favore/interesse dell'azienda** (compito specifico del MOG e non del DVR)

NOTA: avvalersi del MOG non è un obbligo legislativo ma un'opportunità offerta al fine anche di avvalersi del potere esimente. Pertanto *l'onere della prova* spetta all'indagato, che deve fornire evidenze al fine di dimostrare con elementi certi di averlo adottato ed attuato efficacemente.

Angelo Gerosa Tecnico della Prevenzione

Sistema Socio Sanitario



Regione  
Lombardia

ATS Milano  
Città Metropolitana